

V. Zatrudnienie i wynagrodzenia nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi.

Kontroli poddano listy płac za październik 2012 roku oraz wynagrodzenia wybranych pracowników.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- a) składki na ubezpieczenia społeczne, FP, podatek dochodowy od osób fizycznych za wrzesień 2012 roku zostały odprowadzone w wymaganym terminie,
- b) w okresie kontrolowanym cztery pracownice (które ukończyły 50 rok życia) przebywały na zwolnieniu lekarskim powyżej 14 dni, po 14 dniu niezdolności do pracy otrzymywały zasiłek chorobowy, co jest zgodne z art. 92 § 4 *Kodeksu pracy*,
- c) w okresie kontrolowanym w Przedszkolu zatrudnione były dwie kobiety powyżej 55 roku życia, od ich wynagrodzenia jednostka nie odprowadza składek na Fundusz Pracy, co jest zgodne z art. 104 b ust. 2 *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*,
- d) w okresie kontrolowanym trzy pracownice powróciły z urlopu macierzyńskiego, od wynagrodzenia jednej z nich jednostka nie odprowadza składek na Fundusz Pracy od miesiąca następnego przypadającego po miesiącu w którym pracownica wróciła z urlopu macierzyńskiego, co jest zgodne z art. 104 a *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*,
- e) na podstawie oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych p. Dyrektor zgodnie z umową otrzymuje należny ryczałt. Miesięczny limit na jazdy lokalne wynosi 200 km,
- f) jednostka nie dokonuje wpłat na PFRON z uwagi na fakt, iż zatrudnia mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, co jest zgodne z art. 21 *ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

1. p. (zatrudniona w Przedszkolu na stanowisku od 1 marca 1996 roku) błędnie obliczono długość okresu zatrudnienia, od którego zależy termin wypłaty nagrody jubileuszowej. wypłacono nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w marcu 2011 roku zamiast w kwietniu 2008 roku (3 lata później; obliczeń stażu pracy dokonywała ówczesna p. Dyrektor). Opóźnienie to miało wpływ na wysokość wypłaconej nagrody, a mianowicie wypłacono zł zamiast zł (zamiast zł). Pracownicy ds. płac MZOPO przedstawili szczegółowe wyliczenia (załącznik nr 7). W kwietniu br. nabędzie prawo do nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy,
2. w okresie od września 2011 roku do lutego 2012 roku p. (), przyznano dodatek za wychowawstwo w wysokości zł (dzieci w oddziale) zamiast zł (dzieci w oddziale). W powyższym okresie otrzymała ww. dodatek w wysokości zawyżonej o zł (dodatek przyznany został przez ówczesną p. Dyrektor).
3. p. (zatrudniona na 3/4 etatu) w umowie za okres od 1 września do 30 listopada 2012 roku przyznano dodatek za pracę w warunkach szkodliwych w wysokości zł zamiast zł. Zgodnie z Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy dodatek ten przysługuje w wysokości zł miesięcznie, proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy, określonego w umowie o pracę. Pan. wypłacano ww. dodatek w wysokości zgodnej z PUZP. Na ustną prośbę kontrolującej p. Dyrektor złożyła pisemne wyjaśnienia (załącznik nr 8),
4. p. Dyrektor wynagrodzenie za godziny nadliczbowe za wrzesień 2012 roku wypłacono 2 października 2012 roku co jest niezgodne z Kartą Nauczyciela,